



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

дп

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/5692-09

г. Москва
23 июля 2009 г.

Дело № А40-92264/08-32-873

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:

председательствующего-судьи Новоселова А.Л.

судей Денисовой Н.Д. и Плюшкова Д.И.

при участии в заседании:

от истца – Кемишева А.Н. (дов. от 02.04.2009)

от ответчика – Пущаева В.Г. (дов. от 15.12.2008 № 01-06-08/191)

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Минфина России
на решение от 19 марта 2009 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Куклиной Л.А.

по иску ЕМУП «МОАП»

к Российской Федерации в лице Минфина России

о взыскании 101.810.668 руб. 25 коп.

третье лицо: Правительство Свердловской области

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Екатеринбургским Муниципальным унитарным предприятием «Муниципальное объединение автобусных предприятий» (ЕМУП «МОАП») к Российской Федерации в лице Министерства Российской Федерации (Минфин России) о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства Финансов

Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 101.810.668 руб. 25 коп. убытков (л. д. 2-6).

Протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 3 февраля 2009 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Свердловской области (л. д. 42).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2009 г. взысканы с Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия Муниципальное объединение автобусных предприятий убытки в размере 101.810.668 руб. 25 коп. Возвращена Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «Муниципальное объединение автобусных предприятий» из федерального бюджета госпошлина по иску в сумме 100.000 руб. перечисленной платежным поручением № 46 5 декабря 2008 г. (л. д. 114-115).

Решение мотивировано тем, что истец в своей уставной деятельности оказывает услуги по перевозке пассажиров городским автобусным транспортом и его доля в общем объеме городских перевозок в 2005 г. составляла 32,5%, это подтверждается справкой Комитета по транспорту и организации дорожного движения администрации города Екатеринбурга от 13 июля 2005 г. № 27.2-24-389, что в 2005 г. истец оказал гражданам, отнесенным к федеральному регистру лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, услуги перевозки городским автобусным транспортом, в связи с чем понес убытки в виде невозмещенных расходов в сумме 101.810.668 руб., 25 коп.

Первая инстанция, сославшись на п. 5 ст. 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, указала, что точное количество бесплатных поездок, совершенных пассажирами льготных категорий по предъявлении ими соответствующего удостоверения, установить невозможно в силу характера предоставления данных услуг, а поэтому суд считает допустимым определение суммы убытков истца расчетным путем, сделанным на основании письма Комитета по транспорту и организации дорожного движения администрации города Екатеринбурга от 24 ноября 2008 г. № 27.2-24-760, что в основу расчета положены данные о коли-

честве льготников, отнесенных к федеральному регистру лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, тарифе на проезд, доли истца в общем объеме их перевозок с учетом установленного Комитетом по транспорту и организации дорожного движения администрации города Екатеринбурга количества поездок в месяц одного льготника на всех видах городского общественного транспорта, что количество льготной категории граждан определено истцом на основании сведений, предоставленных Комитетом по транспорту и организации дорожного движения администрации города Екатеринбурга от 1 ноября 2008 г. № 27.2-24-714, что согласно представленному расчету расходы истца в период с января по декабрь 2005 г. на предоставление льготной категории граждан бесплатного проезда составили 156.752.846 руб. 25 коп., которые были частично возмещены ему в сумме 54.942.178 руб.

Далее первая инстанция указала, что согласно Федеральному закону от 22 августа 2004 г. № 123-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» меры социальной поддержки по бесплатному проезду для федеральных льготников были отменены, однако, ст. 153 Федерального закона № 122-ФЗ было предусмотрено, что при издании органами государственной власти субъектов Российской Федерации в связи с принятием настоящего Федерального закона нормативных правовых актов должны быть соблюдены следующие условия: при изменении после 31 декабря 2004 г. порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены, что в соответствии с Федеральным законом «О государственной социальной помощи» оказание мер социальной поддержки предусмотрено как за счет средств субъектов Российской Федерации на основании нормативных правовых актов и региональных программ

субъектов Российской Федерации, так и за счет средств Российской Федерации, обязанность по учету граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи, возложена на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации путем составления областного и федерального регистров, а предоставление из федерального бюджета межбюджетных трансфертов, является расходным обязательством Российской Федерации.

Первая инстанция пришла к выводу, что поскольку в спорный период денежные средства на реализацию льгот по перевозке пассажиров, включенных в федеральный регистр, из федерального бюджета в бюджет субъекта Российской Федерации в достаточном количестве не передавались, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статей 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Первая инстанция отклонила довод Минфина России о выполнении им своих обязательств в полном объеме.

Первая инстанция указала также, что доводы о том, что в балансе предприятия указан убыток в меньшем размере, чем заявленные иски, не могут служить основанием для отказа истцу в иске, поскольку пояснениям истца убытки от перевозки льготной категории граждан в балансе предприятия не нашли своего отражения.

В апелляционном порядке решение не обжаловано.

В кассационной жалобе Минфин России просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске, ссылаясь на то, что Российская Федерация не является надлежащим ответчиком, что судом не применен п. 1 Правил предоставления трансфертов бюджетом субъектов Российской Федерации на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного трансферта на территории соответствующих субъектов Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. № 802, что судами не применен п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня

2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, что размер убытков истцом не обоснован (л. д. 122-126).

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить без изменения решение от 19 марта 2009 г., ссылаясь на его законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представители ответчика и истца привели доводы, аналогичные изложенным соответственно в жалобе и в отзыве на нее.

Третье лицо, надлежаще извещенное о времени и месте заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направило.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция находит решение от 19 марта 2009 г. подлежащим отмене в связи со следующим.

В нарушение п. 3 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решение не указаны мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылался в отзыве ответчик.

Первая инстанция оставила без надлежащей проверки довод ответчика о недоказанности истцом размера убытков, сославшись на объяснения представителя истца о том, что убытки, связанные с перевозкой федеральных льготников не отражаются в отчетности истца.

Соглашаясь с приведенным доводом истца, первая инстанция не учла, что в силу п. 1 ст. 1 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций.

Согласно п. 2 ст. 13 Федерального закона «О бухгалтерском учете» в состав бухгалтерской отчетности обязательно входит отчет о прибылях и убытках.

Поскольку иск заявлен и удовлетворен о взыскании убытков, в предмет доказывания по делу входит установление размера убытков. В свою очередь

убытки предприятия должны быть точно и полно указаны в бухгалтерской отчетности.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что выводы суда, содержащиеся в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанций и имеющимся в деле доказательствам, что неправильно применены нормы материального права и нормы процессуального права, а поэтому в силу п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1, 2, 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение от 19 марта 2009 г. подлежит отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное, определить нормативно установленный порядок компенсации расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующих субъектов Российской Федерации для федеральных льготников, проверить обоснованность размера заявленных ко взысканию убытков.

С учетом установленных обстоятельств принять решение по делу, отвечающее требованиям ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2009 г. по делу № А40-92264/08-32-873 отменить и дело передать на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

Постановление в полном объеме изготовлено 30 июля 2009 г.

Председательствующий-судья

А.Л. Новоселов

Судьи:

Н.Д. Денисова

Д.И. Плюшков