

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-2579/14

19 мая 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2014 года

Полный текст решения изготовлен 19 мая 2014 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Немовой О.Ю., (шифр судьи 72-32)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дубовик В.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: ОАО "Московская Инженерно-Строительная Компания" (ОАО "МИСК"), (ИНН 7709857542, ОГРН 1107746567378,109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д.,65, стр.2),

к ответчику/заинтересованному лицу: Объединению административно-технических инспекций города Москвы

о признании незаконным и отмене постановления от 06.11.2012 г. № 05-К23-109

при участии:

от заявителя: Пуцаев В.Г.(дов. № 67 ю-05 от 08.05.2014г.),

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ОАО "МИСК" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы о признании незаконным и отмене постановления от 06.11.2012 г. № 05-К23-109 о привлечении заявителя к административной ответственности на основании ч.1 ст. 7.4 Закона г. Москвы от 21.11.2007 г. N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" (далее - КоАП г. Москвы).

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие в его действиях вменяемого административного правонарушения и нарушение процедуры привлечения его к административной ответственности.

Ответчик требования не признает по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагая, что заявитель привлечен к ответственности на законных основаниях.

Дело рассмотрено в порядке ч.4 ст. 137, 123, 156 АПК РФ.

Судом проверено и установлено, что предусмотренный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ срок на подачу в арбитражный суд заявлений об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении заявителем соблюден.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением от 06.11.2012 г. № 05-К23-109. заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.4 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях по факту несоблюдения пункта 6.2.3 "Правил подготовки и производства земляных работ", утвержденных постановлением Правительства Москвы от 07.12.2004 № 857-ПП

В соответствии с ч.ч. 6,7 ст. 210 КоАП РФ судом установлено, что оспариваемое постановление вынесено должностными лицами ответчика в пределах их полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 22.1 КоАП и п.4 ст. 16.3 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 7.4 КоАП г. Москвы нарушение установленных Правительством Москвы норм и правил подготовки и проведения земляных, строительных и дорожных работ, в том числе нарушение сроков их выполнения, несвоевременное восстановление благоустройства территории после их завершения, непринятие мер по ликвидации провала асфальта (грунта), связанного с производством разрывов, отсутствие утвержденной проектной документации или необходимых согласований при проведении указанных работ, отсутствие лицензии на их выполнение, а также несоблюдение установленных требований к обустройству и содержанию строительных площадок, за исключением случаев, предусмотренных статьей 4.14 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В то же время, в оспариваемом же постановлении в нарушение требований ст.ст. 26.1-26.3, 29.10 КоАП РФ не отражены обстоятельства правонарушения, не указано, в связи с чем административный орган пришел к выводу о том, что заявитель является надлежащим субъектом вмененного ему административного правонарушения, не установлена вина лица, привлекаемого к административной ответственности, т.е., постановление не мотивировано и не отвечает требованиям ст. 24.1 КоАП РФ.

Срок действия ордера № 11053521, на который имеется ссылка в оспариваемом постановлении, истек.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что то обстоятельство, что заявитель является надлежащим субъектом вмененного правонарушения, административным органом не доказан.

Надлежащие доказательства извещения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, а также его законного представителя о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в материалах дела также отсутствуют, при этом ответчик не указал, что такие доказательства могут быть представлены.

Представленная в материалы дела почтовая квитанция такими доказательством не является, поскольку получение заявителем соответствующей корреспонденции не фиксирует.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчиком допущены процессуальные нарушения требований ч.1 ст. 25.1, ч.5 ст. 25.5, 28.2, 29.10 КоАП РФ, которые в силу ч. 2 ст. 211 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», являются самостоятельным основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления.

Кроме этого, вступившим в законную силу 07.04.2013 года Законом города Москвы от 13.03.2013 г. № 11 статья 7.4 КоАП города Москвы признана утратившей силу, что в соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ исключает возможность привлечения заявителя к административной ответственности.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст. ст. 24.2, 25.1, 25.4., 25.5., 28.2, 29.10 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 41, 48, 49, 65, 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью Постановление Объединения административно-технических инспекций г. Москвы от 06.11.2012 г. № 05-К23-109 о привлечении ОАО "МИСК к административной ответственности на основании ч.1 ст.

7.4 Закона г. Москвы от 21.11.2007 г. N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях".

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия
Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова