



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2014 года

Дело № А40-16877/14

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 27 октября 2014 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.

судей Плюшкова Д.И. и Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от истца: Пущаева В.Г. (дов. от 29.06.2014 № 1-Д-66/14)

от ответчика:

от 3-го лица:

рассмотрев 21 октября 2014 года в судебном заседании

кассационную жалобу ООО «МОДЕРН ПАРСЕК»

на постановление от 23 июля 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Векличем Б.С., Шешаном Б.В., Овчинниковой С.Н.,

по иску ОАО «Мосинжстрой» (ОГРН: 1027739010661, г.Москва, ул.Малая

Бронная, д.15Б) к ООО «МОДЕРН ПАРСЕК» (ОГРН: 1027739829545, 117330,

г.Москва, ул.Мосфильмовская, д.17Б) о взыскании 29 938 687,50 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Открытым акционерным обществом «Мосинжстрой» (ОАО «МИС») к Обществу с ограниченной ответственностью «МОДЕРН ПАРСЕК» (ООО «МОДЕРН ПАРСЕК») о взыскании 3 000 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 26 850 000 руб. неустойки, 88 687 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2014 года взыскано с ООО «МОДЕРН ПАРСЕК» в пользу ОАО «МИС» 3 000 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 26 850 000 руб. 00 коп. неустойки, 88 687 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решение мотивировано тем, что между ОАО «МИС» как субподрядчиком и ООО «МОДЕРН ПАРСЕК» как субсубподрядчиком был заключен договор от 12 декабря 2011 года № 1/С-12, в соответствии с условиями которого истец перечислил ответчику аванс в размере 3 000 000 руб. 00 коп., что, поскольку ответчик к выполнению работ не приступил, истец в одностороннем порядке 13 сентября 2013 года расторг договор и потребовал возврата аванса и выплаты неустойки.

Первая инстанция признала требования истца обоснованными и указала, что ответчик о применении ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2014 года апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку судом первой инстанции нарушены требования ч.4 ст.137 названного Кодекса.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 года решение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2014 года по делу № А40-16877/14 отменено.

Взыскано с ООО «МОДЕРН ПАРСЕК» в пользу ОАО «МИС» 3 000 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 26 850 000 руб. 00 коп. неустойки, 87 687 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 172 694 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Постановление мотивировано тем, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по безусловному основанию, предусмотренному ч.4 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В кассационной жалобе ответчик просит постановление апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение судом апелляционной инстанцией п.3 ст.405, ст.719, п.1 ст.747, п.1 ст.750 Гражданского кодекса Российской Федерации, на рассмотрение дела судом апелляционной инстанции без участия представителя ответчика, поскольку судебное заседание было начато на 10 минут раньше назначенного времени.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представитель истца просил оставить без изменения постановление апелляционной инстанции, сославшись на его законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направил.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, кассационная инстанция находит постановление от 23 июля 2014 года подлежащим частичной отмене в связи со следующим.

Довод о досрочном начале судебного заседания апелляционной инстанции материалами дела не подтверждается.

Выводы суда апелляционной инстанции об удовлетворении требований о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами основано на имеющихся в деле доказательствах, поскольку судом было установлено, что договор от 12 декабря 2011 года № 1/С-12, а доводы кассационной жалобы в этой части направлены на переоценку

представленных в дело доказательств, однако это не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Вместе с тем, удовлетворяя требование о взыскании неустойки, апелляционная инстанция не учла следующее.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной п.26.8 договора от 12 декабря 2011 года № 1/С-12.

Согласно п.26.8 указанного договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение Субсубподрядчиком своих обязательств по срокам выполнения строительно-монтажных работ в соответствии с графиком выполнения работ (приложение 3 к настоящему договору) в текущем месяце Субсубподрядчик уплачивает Субподрядчику неустойку в размере 0,1 процента от месячной стоимости строительно-монтажных работ, по которым допущено нарушение по объекту (приложение 2 к настоящему договору) за каждый день просрочки.

Если Субсубподрядчик допустит нарушение графика выполнения работ в части выполнения строительно-монтажных работ в последующем (-их) месяце (-ах), неустойка в размере, указанном в абзаце первом настоящего пункта, должна быть уплачена по каждому месяцу отдельно.

Однако расчет неустойки, соответствующий п.26.8 договора, истцом не представлен и в постановлении апелляционной инстанции такой расчет отсутствует.

Более того, приложения № 2 и 3 к договору в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что выводы суда относительно требования о неустойке, содержащиеся в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом апелляционной инстанции, и имеющимся в деле доказательствам, а поэтому в силу п.3 ч.1 ст.287 и ч.1 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление от 23 июля 2014 года в части удовлетворения требования о неустойке подлежит отмене, а дело в этой части – передаче на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное; обязать истца представить расчет неустойки, соответствующий п.26.8 договора № 1/С-12;

проверить доводы ответчика о том, что он не имел возможности выполнить в установленный срок обязательства по договору в связи с невыполнением истцом встречных обязательств по договору; исходя из установленных обстоятельств, принять постановление по требованию и взысканию неустойки.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 года по делу № А40-16877/14 Арбитражного суда города Москвы в части взыскания 26 850 000 руб. договорной неустойки отменить и дело в этой части передать на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

Д.И. Плюшков

С.В. Нечаев