

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

16.08.2010г.

Дело № А40-59043/10-8-538

Резолютивная часть решения объявлена 09.08.2010.

Решение в полном объеме изготовлено 16.08.2010.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи О.Я. Петелиной

при ведении протокола судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО "Рублево-2"

к ООО "ПРОМЗЕЛЕНСТРОЙ"

о взыскании 23 476 086,54 руб.

с участием сторон:

от истца – Калинина Е.С. дов. №ПАН/09-08/10-14 от 09.08.10г., Пушаев В.Г. дов. №ПАН/12-04-08 от 12.04.10г.

от ответчика – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании 23 476 086,54 руб., составляющих в том числе: 16 800 963,98 руб. неотработанный аванс, 183 957,45 руб. ущерб по соглашению №1 от 08.12.09г. и 6 491 165,11 руб. штрафные санкции в соответствии с п.9.1 соглашения №1 от 24.12.08г.

Истец иск поддерживает.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Дело рассматривается на основании п. 3 ст. 156 АПК РФ, в отсутствие ответчика.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, обзрев подлинники исследуемых доказательств, заслушав представителя истца, установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Между истцом и ответчиком заключен договор №26 от 13.05.08г., согласно которому ответчик обязуется передать в собственность истца путем поставки на объект, по адресу: 143300, г. Наро-Фоминск, учебный Центр ВАФ, строение 161 деревянные изделия в объеме 700 (семьсот) куб.м., а истец обязался принять и оплатить в соответствии с договором и приложениях к нему, являющихся его неотъемлемыми частями.

Стоимость работ по договору составляет 51 410 314,67 руб., из которых: поставка деревянных изделий в объеме 700 куб.м. - 14 000 000 руб.; обработка деревянных изделий в объеме 700 куб.м. - 13 768 053,18 руб.; монтаж каркаса на 10 корпусах - 5 269 950 руб.; монтаж деревянных изделий на каркас 134 корпусов - 18 372 311,49 руб.

Истец перечислил ответчику аванс в сумме 27 809 256,63 руб.

Ответчиком были выполнены работы по монтажу каркасов на 10 корпусах №№ 36 (А,Б), 47 (А,Б) - 50 (А,Б), поставлены и обработаны деревянные изделия в объеме 110 куб.м., выполнен монтаж деревянных изделий на каркас на 20 корпусах №№ 25А, 26Б, 31 (А,Б), 32 (А,Б), 33 (А,Б), 34 (А,Б), 35 (А,Б), 37 (А,Б), 45А, 46А, 49 (А,Б), 50 (А,Б), что подтверждается актами выполненных

работ по форме КС-2, КС-3 от 31.05.2009г. и от 31.10.2009г. на общую сумму 11 644 276,68 руб., в том числе гарантийное удержание - 582 213,83 руб.

Согласно статье III соглашения № 1 от 24.12.2008г. к дополнительному соглашению № 1 от 05.08.2008г. по договору в связи с нарушением ответчиком сроков производства работ по монтажу вентилируемых фасадов, предусмотренных договором, истцом наложены штрафные санкции в размере 925 056,08 руб.

Часть выплаченного аванса в размере 10 137 006,77 руб. и штрафные санкции в размере 925 056,08 руб. зачтены в счет стоимости выполненных работ.

Стороны 30.11.09г. подписали соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом, в соответствии с которым стороны договорились считать аванс, перечисленный по договору в размере 17 672 249,86 руб., частично перечисленный в счет уплаты за выполненные проектные работы по договору №07-04/2008 от 07.04.2008г. в размере 259 952,37 руб. и за выполненные работы по договору № 14/10 от 14.10.2008г. в размере 611 333,51руб.

Истец 19.03.10г. направил в адрес ответчика претензию о возврате суммы аванса в размере 16 800 963,98 руб., а также о расторжении договора №26 от 13.05.08г., в соответствии с п.8.2 договора.

Однако ответчик надлежащим образом не исполнил обязательство, в связи с чем истец обратился Арбитражный суд г.Москвы.

Ст. ст. 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Доказательств возврата денежных средств или других возражений на иск ответчиком не представлено, в связи с чем, требование истца о взыскании суммы 16 800 963,98 руб. следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно соглашения от 08.12.09г. истец начислил ответчику сумму причиненного ущерба за порчу оконных и дверных проемов на корпусах №№ 31-36, 44-49 в размере 183 957,45 руб., которая должна быть удержана из стоимости выполненных ответчиком работ.

Начисление суммы ущерба произведено обоснованно, поскольку факт нарушения подтвержден истцом.

В соответствии со ст. III п.9.1 соглашения №1 от 24.12.08г. истец ответчику начислил штрафные санкции в размере 6 491 165,11 руб.

Начисление штрафа произведено обоснованно, поскольку факт нарушения подтвержден истцом.

Суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ уменьшает размер взыскиваемого штрафа до 3 000 000 руб.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПРОМЗЕЛЕНСТРОЙ" в пользу Закрытого акционерного общества "Рублево-2" задолженность в сумме 16 800 963(шестнадцать миллионов восемьсот тысяч девятьсот шестьдесят три) руб. 98 коп., ущерб по соглашению от 08.12.09г. в сумме 183 957(сто восемьдесят три тысячи девятьсот пятьдесят семь) руб. 45 коп., штрафные санкции в сумме 3 000 000(три миллиона) руб. и расходы по оплате госпошлины в сумме 140 380(сто сорок тысяч триста восемьдесят) руб. 43 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок после его принятия.