



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону  
08 сентября 2010

Дело № А53-13430/10

Резолютивная часть решения объявлена «01» сентября 2010г.  
Полный текст решения изготовлен «08» сентября 2010г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Н.Н.Овчаренко  
при ведении протокола судебного заседания судьей Н.Н.Овчаренко  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Ростова-на-Дону к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой-Ростов-на-Дону» третьи лица – Борейко Н.Г., Ходченко С.В.  
о ликвидации юридического лица,

при участии:

от истца – представитель не явился, извещен.  
от ответчика – представитель Дудин С.А. по доверенности от 19.05.2010г.,  
представитель представитель Пущаев В.Г., доверенность от 21.07.10г.,  
от третьих лиц – Борейко Н.Г., Ходченко С.В.- не явился, извещен.

Установил в судебном заседании рассматривается дело по иску Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Ростова-на-Дону к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой-Ростов-на-Дону» о ликвидации юридического лица. Третьи лица – учредители Борейко Н.Г. и Ходченко С.В.

Третье лицо Борейко Н.Г., надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного разбирательства не явился, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, отзыв на исковое заявление суду не представил.

Третье лицо Ходченко С.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного разбирательства не явился, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, отзыв на исковое заявление суду не представил.

Согласно выписке ЕГРЮЛ Ходченко С.В. в настоящее время не является учредителем общества.

Дело рассматривается в порядке п.5 ст.156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц, надлежаще извещенных судом о времени и месте рассмотрения спора.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования; пояснил, что основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском явилось несоответствие размера чистых активов общества требованиями Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» по итогам работы за 2007- 2009 годы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, пояснив, что довод истца о том, что стоимость чистых активов ответчика меньше уставного капитала, является грубым и неоднократным нарушением закона, не основано на законе, поскольку уменьшение чистых активов общества следует рассматривать как признак ухудшающего финансового состояния юридического лица и в соответствии с требованиями закона не предполагает незамедлительной ликвидации общества, а позволяет предпринять все необходимые меры по улучшению финансового состояния общества. Кроме того, ответчиком заключен Государственный контракт с Министерством обороны Российской Федерации на оказание услуг по получению. Правоустанавливающих и технических документов в отношении объекта недвижимого имущества, цена контракта составляет 500 000 рублей. Таким образом, ожидаемая прибыль по итогам выполнения условий госконтракта за 2010г. составит 400 000 рублей, что позволяет, по мнению ответчика, сделать вывод о том, что ответчик является действующей организацией, предпринимает все необходимые меры для финансовой стабильности в настоящий момент, а именно, ответчиком обеспечивается оплата труда лицам, работающим по договору, ответчик ежеквартально представляет в инспекцию налоговую и бухгалтерскую отчетность, выполняет обязанности по уплате платежей в бюджет и внебюджетные фонды, ответчик не имеет претензий кредиторов. Кроме того, в соответствии с договором от 01.04.2010г., заключенным между ответчиком и ЗАО «Снегири Девелопмент» ответчик несет финансовые обязательства за оказание ответчику консультационных услуг и иных юридических услуг по поводу исполнения ответчиком условий Госконтракта.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве 3-го лица ЗАО «Снегири Девелопмент», поскольку ответчик несет финансовые обязательства за оказание ответчику консультационных услуг и иных юридических услуг по поводу исполнения ответчиком условий Госконтракта.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о привлечении к участию в деле в качестве 3-го лица ЗАО «Снегири Девелопмент».

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой-Ростов-на-Дону» зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Ростова-на-Дону 15.12.06г. с размером уставного капитала 10 000 рублей, является действующей организацией, осуществляющей в качестве основного вида деятельности производством общестроительных работ.

В соответствии с Порядком оценки стоимости чистых активов обществ, утвержденным Приказом Минфина России и ФКЦБ России № 10н-03-6/пз от 29.01.2003, налоговым органом произведен расчет стоимости чистых активов общества за 2007 - 2009 года на основании бухгалтерской документации, предоставленной обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой-Ростов-на-Дону» в налоговую инспекцию.

По расчетам истца по результатам 2007 года стоимость чистых активов общества составила - минус 56747 тыс. руб., по результатам 2008 года - минус 78908 тыс. руб., 2009- 40663 тыс. руб.

Посчитав, что стоимость чистых активов ООО «ИнвестСтрой-Ростов-на-Дону» имеет отрицательное значение в течение последних трех финансовых лет, и, следовательно, в соответствии со статьей 20 Федерального закона «Об обществах с

ограниченной ответственностью», общество подлежит ликвидации, налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» размер уставного капитала общества должен быть не менее стократной величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату представления документов для государственной регистрации общества.

Согласно требованиям пункта 3 статьи 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше минимального размера уставного капитала, установленного Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» на дату государственной регистрации общества, общество подлежит ликвидации. Стоимость чистых активов общества определяется в порядке, установленном федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами.

Порядок ликвидации юридических лиц предусмотрен статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно частям 2, 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано как по решению его учредителей либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, так и в судебном порядке по заявлению государственного органа или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом. При этом решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

В силу пункта 11 статьи 7 Закона РФ «О налоговых органах Российской Федерации» налоговые органы вправе предъявлять в арбитражный суд иски о ликвидации организаций любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом.

Согласно пункту 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 14-П отсутствие в пункте 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, т.е. его прекращению без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности

должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Взаимосвязанные положения пункта 4 статьи 90 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не предполагают, что общество подлежит незамедлительной ликвидации, как только чистые активы стали уменьшаться, а позволяют учредителям принять необходимые меры по улучшению его финансового состояния.

Из материалов дела усматривается, что общество является действующим, постоянно осуществляет через банк расчетные операции, полно и своевременно исполняет налоговые обязанности перед бюджетом, а также принимает меры для надлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств перед третьими лицами, ответчиком обеспечивается оплата труда лицам, работающим по договору, ответчиком заключен Государственный контракт с Министерством обороны Российской Федерации на оказание услуг о получении правоустанавливающих и технических документов в отношении объекта недвижимого имущества, цена контракта составляет 500 000 рублей, ответчик предпринимает все необходимые меры для финансовой стабильности в настоящий момент.

Таким образом, принимая во внимание, что ответчиком приняты меры к устранению нарушений требований закона относительно установления стоимости чистых активов, у суда отсутствуют основания для ликвидации юридического лица, предусмотренные пунктом 4 статьи 90 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в связи с чем в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

Ликвидация предприятия ответчика будет являться несоразмерной мерой ответственности за предшествующие нарушения требований действующего законодательства при условии отсутствия в настоящий момент таких нарушений.

Следовательно, отсутствуют основания для вывода суда о несоответствии деятельности общества требованиям законодательства Российской Федерации и о необходимости применения к ответчику института принудительной ликвидации.

На основании изложенных норм права и представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины относятся на истца, который в силу статьи 333.37 Налогового кодекса освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

Н.Н. Овчаренко