

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу

**г. Москва
28 сентября 2016 года****Дело № А40-171685/2016-84-1486**

Резолютивная часть определения объявлена 27 сентября 2016 года
Полный текст определения изготовлен 28 сентября 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сочневой А.
А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ОАО ПКП «Меридиан»
к ответчику/заинтересованному лицу: судебному приставу исполнителю Дмитровского
ОСП УФССП России по Москве Лобанову М.А.
о признании незаконным постановления № 500/16/77037-ИП от 08.04.2016г.,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: Пущаев В.Г. (паспорт, дов.№ б/ н от 08.08.2016г.);****от ответчика: Шубин А.П.(паспорт, дов. № б/н от 12.07.2016г.);****УСТАНОВИЛ:**

ОАО ПКП «Меридиан» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением
к Судебному приставу исполнителю Дмитровского ОСП УФССП России по Москве
Лобанову М.А. о признании незаконным постановления № 500/16/77037-ИП от
08.04.2016г.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований
возражал, представил отзыв и материалы исполнительного производства.

Исследовав материалы дела, суд находит, что заявление принято к производству
с нарушением правил подсудности в связи со следующим.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд
находит, что производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п.1 ч. 1 ст.
150 АПК РФ в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 15 января 2016 на основании исполнительного
документа - исполнительный лист серии ВС № 062745612 по делу № 2-114/2015 от
22.06.2015 г., выданного МССУ № 2 по городу Октябрьскому Республики
Башкортостан в отношении ОАО ПКП «Меридиан», предмет исполнения: взыскать в
пользу Сулеймановой Динары Геннадьевны денежные средства в размере 10 000 руб.
судебным приставом-исполнителем Маляровой Н.В. вынесено постановление о
возбуждении исполнительного производства № 500/16/77037-ИП.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу требований части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 27, пункту 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 Кодекса арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей.

Согласно части 2 статьи 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

- 1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;
- 2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
- 3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью.

В силу части 3 статьи 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» в иных случаях, не указанных в части 2 указанной статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

Исследовав фактические обстоятельства дела, суд пришел к выводу о том, что заявитель оспаривает соответствие закону действий судебного пристава, совершенных в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа ВС № 062745612, выданного МССУ № 2 по городу Октябрьскому Республики Башкортостан по делу № 2-114/2015 от 22.06.2015 г.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, действия судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству №№ 500/16/77037-ИП не подлежат оспариванию в арбитражном суде, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Таким образом, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя не подлежат оспариванию в арбитражном суде, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.02 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 27, 29, 150, п. 1 ст. 151, 184, 185, 198 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу №А40-171685/2016-84-1486 по заявлению ОАО ПКП «Меридиан» к Судебному приставу исполнителю Дмитровского ОСП УФССП России по Москве Лобанову М.А. о признании незаконным постановления № 500/16/77037-ИП от 08.04.2016г., - прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Сизова О.В.